

## Non-Official Resolutions

(i) re: recommending the Government of India not to abrogate or vary the Karnataka Land Reforms Act or other enactments dealing with the Land Reforms or Estate abolition.

†ಶ್ರೀ ಬಿ.ವಿ. ಕಕ್ಕಿರಾಯ. —(ಬಂಟವಾಳ) ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಮೃತ್‌ಜೀಯವರೇ, ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ನಾನು ನನ್ನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಓದಿ. ನಂತರ ಮಂಡಿ ಸಲಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

'This Assembly is of the opinion that recommendation be made to the Government of India that the scheme of protection envisaged in Article 31 (b) read with 9th schedule of the Constitution of India as available to the Karnataka Land Reforms Act and such other enactments dealing with Land Reforms or Estate abolition, shall not be varied or abrogated in any manner whatsoever'.

Mr. Deputy Speaker.—Resolution. moved

'This Assembly is of the opinion that recommendation be made to the Government of India that the scheme of protection envisaged in Article 31 (b) read with 9th Schedule of the Constitution of India as available to the Karnataka Land Reforms Act and such other enactments dealing with Land Reforms or Estate abolition, shall not be varied or abrogated in any manner whatsoever'.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ವಿ. ಕಕ್ಕಿರಾಯ. —ಈರ್ಣಿಯದ ಬಹಳ ಶಬ್ದಗಳು ಮತ್ತು ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಕೂಡ ಬಹಳ ನಿರ್ಮಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 9ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏನು ಮಂಜೂರು ಆಯಿತು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಗಳು ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆದವು. ಆದರೆ ಈ ನಿರ್ಣಯ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲ. ಈ ನಿರ್ಣಯ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಮ್ಮ ಘಟನಾವಳಿಗೆ 1951ರಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆಯಿತು ಅದನ್ನು ಉಚಿತವಾಗಿಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತರಲಿಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈಗಿನ ನಮ್ಮ ಪ್ರಧಾನಿಯವರಾದ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮೊರಾರ್ಜಿ ದೇಸಾಯಿಯವರು ಹಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತಾ ಘಟನಾವಳಿಯ 9ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Hindu, 20th February 1977.

"Mr. Moraji Desai, Chairman of the Jantha Party said here today that his party did not throw away the right to property. What he had said was that the right to property should not be one of fundamental rights, it should be a legal right and should be enforceable in the court of law and the order putting in the 9th Schedule should go".

ಅವರು ಹಿಂದೂ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ, ಘಟನಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರನೆಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿ ಹಕ್ಕು ಎನ್ನುವ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕು ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಚುನಾವಣೆಗಳ ಘೋಷಣೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಆದರೆ ಅವರು ಪ್ರತಿ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಎಂದರೆ, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಆಸ್ತಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕುವ ಉದ್ದೇಶ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಲೀಗಲ್ ರೈಟ್ ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು. ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾದಂಥ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ನಿಯಂತ್ರಿಸಬಹುದಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಂಶವನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭೂಸಂಧಾರಣೆ ಎಕ್ಸಿಸ್ಟ್ ಅಬಾಲಿಷನ್, ವ್ಯಾಪಾರ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಇಂಥವುಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಏನು ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಿಂದ ಕಿತ್ತು ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಸ್ತಿಯ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಘಟನಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದೆ ಸೇರಿಸಿದೆ ಅದನ್ನು 39ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಗತಿಗಾಮಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಉಳ್ಳವರೂ ಎರೋಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿಬಿಟ್ಟಲ್ಲಿ ಅದರ ಒಂದು ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಇರಬೇಕಾದ್ದು ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಅಂಶ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮೊರಾರ್ಜಿ ದೇಸಾಯಿಯವರು, ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಾಜಪೇಯಿ ಯವರು ನ್ಯೂದಹಲಿ ಪತ್ರಿಕಾ ಷೆಂಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಸ್ತಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ ಅವರ ಉದ್ದೇಶ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭೂಸಂಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆತರುವುದಕ್ಕೆ, ಜಮೀನ್ದಾರಿ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಏನೊಂದು ಅವಕಾಶ ಪಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಯೋ ಅದರ ಉದ್ದೇಶ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದು ಎನ್ನುವುದು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 42ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಗ್ರವಾದಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನನ್ನ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲೇ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕಾದ್ದು ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ನನ್ನ ನಿರ್ಣಯ ಬಹಳ ಸೀಮಿತವಾದುದು ಎಂದು. ಈ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಏನುಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 31 (ಬಿ)ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ರೆಡ್ ವಿತ್ ದಿ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಫ್ ದಿ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್, ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದೆ. ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಸಂಧಾರಣೆ ಶಾಸನ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಎಕ್ಸಿಸ್ಟ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಇವುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬಾರದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆನೋ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾವುದನ್ನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

12 NOON

ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಈ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಮೀಸಾ ಕೂಡ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲದಂಥ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬಾರದಂಥ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟೋ ಶಾಸನಗಳನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. Representation of People Actಗೆ ಮಾಡಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಯಾವ ಕೋರ್ಟು ಕೂಡ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 1951ರಲ್ಲಿ ಏನು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ 31 (ಬಿ)ಗೆ ಸೇರಿಸಿತ್ತು ಅ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಇದು ಇದೆ. ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾದ ಅನೇಕ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವ್ಯಾಪಾರ ವಹಿವಾಟು ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದಿತ್ತು. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು, ಅಂದರೆ ವಾಕ್ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ, ಪತ್ರಿಕಾ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಇಂಥಹ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಅದರಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದುದೂ ಅಲ್ಲ. 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲನ್ನು ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ರದ್ದು ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಏನು ಅದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡುಬಿಟ್ಟರೆ ಸಾಕು. ಇವತ್ತು ಮೀಸಾ ಮಂಡಿತಾದ ಶಾಸನಗಳು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿವೆ ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಚುನಾವಣಾ ಪ್ರಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಮೈ ತೊಳೆದ ನೀರನ್ನು ಚೆಲ್ಲುವಾಗ ಅದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಸನ್ನು ಚೆಲ್ಲಿದಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಬೇಕೇ ಏನಹ ಪೂರ್ತಿ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲನ್ನೇ ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಮೀಸಾ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ಮೀನಾಮೇಷ ಎಣಿಸುತ್ತಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ರಾಜಕೀಯ ಶೃದ್ಧಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವರನ್ನು

ಬಿಡಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಂತೆ ನಮಗೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಮೀಸಾ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಕೆಲವು ಕಾನೂನುಗಳು ಯಾವುದು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಿಂದ ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದರೆ ಯಾವ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿತ್ತು ಅದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡುವಂಥ ಯೋಜನೆ ಆಡಗಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಸುಮಾನ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಇದನ್ನು ಯಾತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಈಗಿನ ಕೇಂದ್ರದ ಗೃಹಸಚಿವರು ಅವರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕುವ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಚುನಾವಣೆಗೆ ಮೊದಲು ಪ್ರಧಾನಿ ಮಂರಾಜಿ ದೇಸಾಯಿ ಅವರೂ ಕೂಡ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕುವ ಬಗ್ಗೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ವಿದೇಶಾಂಗ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗಿಂತಕ್ಕೆ ಅಟಲಿ ಬಿಹಾರಿ ವಾಜಪೇಯಿ ಅವರೂ ಅದನ್ನೇ ಹೇಳಿದ್ದರು. ನನಗೆ ವ್ಯಸನವಾಗುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಏನೆಂದರೆ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ತರಾಣ ಶಾಸಕರಾದ ದೇವೇಗೌಡರಾಗಲೀ, ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅವರ ಪಕ್ಷದವರಾಗಲೀ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಎಂದು. ಇನ್ನೊಂದು ವ್ಯಸನಕಾರವಾದ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಜನತಾಪಕ್ಷದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ನಿಕಟವಾದ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರೂ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಮಾರ್ಕ್ಸಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದ ಮುಖಂಡರೂ ಆದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಂಬೂದ್ರಪಾದ ಅವರೂ ಕೂಡ ಚುನಾವಣಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಇರತಕ್ಕ ರಾಜಕೀಯ ಪ್ಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿ ಮಂಜೂಗಾರೂಕತೆ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತರುವಾಗ ಮತ್ತೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಇರುವ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನೂ ಕೋರ್ಟಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ಹೊರತುಪಡಿಸುವಂತಹ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೆಲವು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗಿರುವಂತಹ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬ ತ್ರಿಪ್ರವಾದ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿದೆ. ಡಾ|| ಅಬೇಡ್ಡರ್ ಅವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ—

‘The Constitution is a fundamental document. It is a document which defines the position and the powers of the three organs of the State viz.. Executive, Judiciary and the Legislature. It also defines the powers of the Executive and the powers of the Legislature as against the citizen as they have done in our charter dealing with the fundamental rights. In fact the purpose of the Constitution is not merely to create organs of the State but to limit their authority because of no limitation. If no limitation is imposed on the authorities of the organs there will be complete tyranny and disorder. The Legislature may be free to take any decision, and the Supreme Court may be free to give any interpretation of law. It would result in utter chaos’.

ಅವರು ಈ ಘಟನೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ ಶಾಸಕಾಂಗ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಂಗ ಇವೆರಡರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮೊಟಕು ಮಾಡಬಹುದು, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಬಗ್ಗೆ ಖಚಿತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಮೂರು ಅಂಗಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಮಿತಿಗಳಿರಬೇಕು. ಸಾಮಾಜಿಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು, ಮೂಲಭೂತವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ತರುವಾಗ ಅಸ್ಥಿರು ಹಕ್ಕು ಪಂಡಮೆಂಟಲ್ ರೈಟ್ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದಮೇರೆ ಈ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಪದೇ ಪದೇ

ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಬಾರದವರಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನ್ಯಾಯಾಂಗವನ್ನು ಆನ್‌ಲೈನ್ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಕೂಡ ಇಂತಹ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು, ಇದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ದುಷ್ಕರಣಾಪುಂಜಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 9ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 31 (ಬಿ.ಗೆ 195 ರಲ್ಲಿ ಲೋಕನಿರ್ದಯಿಲ್ಲ ಮೊದಲನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನೇನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅದು ತಮಗಿಲ್ಲೇಗೂ ಬೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಬಹಾರ, ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ಮುಂತಾದ ಅನೇಕ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಜೈನಸ್ತೋತ್ರ ಅಬಾಲಪನ್ಯ ಆಕ್ಟ್, ಅಸ್ಟೇಟ್ ಅಬಾಲಪನ್ಯ ಆಕ್ಟ್ ಇವುಗಳು ಬಂದಾಗ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್‌ನ ಈ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಈ ಘಟನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ವಿರೋಧವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಘಟನಾಬಾಹಿರ ಎಂದು ಸಾರಿದಾಗ ಈ ಕಾನೂನಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಅವತರಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂತು. ಆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರು ಎಂಬ ವಿಷಯ ತಮಗಿಲ್ಲೇಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. 9ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿನಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾಗ ಒದಿಸಿದ ಅದರಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಗಳು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಶಾಸನಗಳಲ್ಲಿರುವ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿದ ಅವುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ವಾಚ್ಯ ಹೂಡಿದಾಗ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಒಂದು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದಂತೆ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಬಂತು ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ. ಬಹಾರ ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ. ಮುನೀರು ಈ ಎಲ್ಲ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು ಹಿಂದೆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳು ಯಾವ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಘಟನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿತು ಆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ 9ನೇ ಪರಿಶಿಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿ ಅದು ಈ ಘಟನೆಗೆ ವಿರೋಧವಾದುದು ಎಂದು ತೀರ್ಪುಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ 9ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದಮೇಲೆ ಅದು ಘಟನಾಬಾಹಿರವಾದ ಕಾನೂನುಗಳು ಎಂದು ಇದರಿಂದ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಮತ್ತು ಈಗಿನ ಹಾಗೂ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕೂಡ ಆಗುವಂತಹ ಶಾಸನಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಒಂದು ಅಂಶ. 9ನೇ ಪರಿಶಿಷ್ಟವನ್ನು ನಾವು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 188 ಶಾಸನಗಳು 42ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ಮೇಲೆ ಒಳಪಟ್ಟಿವೆ. ಆ 188 ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಒದಿ ಹೇಳಿ ತಮ್ಮ ಸಮಯವನ್ನು ಕಳಾಳ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ ನಾವು ವಿಶೇಷವಾಗಿ Smugglers and Foreign Exchange Manipulators Forfeiture of Property Act, 1976 and Prevention of Publication of Objectionable Matter Act, 1976 and Maintenance of Internal Security Act; ಇಂಥ 2-3 ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಕಾಣಬಹುದು. ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಎಲ್ಲ ಶಾಸನಗಳು ಕೂಡ ಹಿಂದಿನ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ಅಳವಡವುವುದಾದರೆ ಆ ಶಾಸನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪೀಲ್ ಮಾಡಬಾರದೆಂಬ ತೀರ್ಪು ಮಾಡಾಗ ಅವನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸುವುದು. ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಶಾಸನ 3 ನಾರಿ ಫೆಬ್ರವರಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ಈಗ ಹಾಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಈ ಫೆಬ್ರವರಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿವೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಲವು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಿಂದಾಗಲಿ, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನಿಂದಾಗಲಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಕೆಲವು ನಿರ್ದೇಶಗಳು ಬಂದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವಾಗ ತೊಡಕುಗಳು ಬಂದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಶಾಸನದ ಹಲವು ಭಾಗಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ 2-3 ಬಾರಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. 9ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. 9ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ನಿಗದಿಯಿಲ್ಲ. ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು 9ನೇ



ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಂದ ಒತ್ತಾಯ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು 42ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳು 124. ಮತ್ತೆ ಉಳಿದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು 9ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮೂಲಕ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವೇರಿ ಸೇರಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು. ನನ್ನ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ 31 ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಿಂದ ಕಿತ್ತು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವೂ ಇರಲಾರದು ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಯಾರೂ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಲಾರರು ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಪತ್ರಿಕಾ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕರ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಇವುಗಳನ್ನು ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ಕಿತ್ತುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದಾಗ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಿಂದ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ತನ್ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ತಾನೇ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸದೆ, ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಶಾಸನವಾದ ಸರ್ಕಾರ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಏನು ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಅಂಥದಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಲೇಟ್ ಕೊಡುವಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರದ ಹಾಗೆ ಅವತ್ತಿನ ಅವತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಪ್ರತಿಫಲ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ವಿಧಿಸುತ್ತದೆ ಆ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅಂತಹ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬೇಕು. ಅರ್ಬನ್ ಸಿಲಿಂಗ್ ಆಕ್ಟ್ ಎಂದು ಏನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ಕೂಡ ಇದರೊಳಗೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನ ರಕ್ಷಣೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅರ್ಬನ್ ಸಿಲಿಂಗ್ ಜಾರಿವಿರುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗಬಹುದು ಅದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಆಸ್ತಿಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕು ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾನೂನುಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯ ರಕ್ಷಣೆ ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕೋರ್ಟುಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೈಹಾಕದ ಹಾಗೆ ತಡೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಸೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಸ್ತಿಯ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕು ಹೋದರೂ ಕೂಡ 9ನೇ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಮತ್ತು 31 ಬಿ ಈ ಎರಡು ಅಂಶಗಳಲ್ಲೂ ನಮ್ಮ ಘಟನೆ ಇರಬೇಕಾದುದು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ 31(ಬಿ) ಎನಾಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಾಗಲಿ, ಅಬುಂಡೆಂಟ್ ಕಾಪನ್ ಎಂದರೆ ಹಿಂದೆ ಆಸ್ತಿ ಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರ ವಿನಿಯೋಗಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ಪ್ರಯೋಗಿಸಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ಬೇರೆ ಘಟನೆ ಕಲಮುಗಳಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಅದರೂ ಕೂಡ ಸಂಪೂರ್ಣ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡೇ 31(ಬಿ) ಇದನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ as a matter of abundant caution ಎಂದು ಇನ್ನು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಬಾಗಿಲು ಮುಚ್ಚಿದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಬಾಗಿಲಿನಿಂದ ಶತ್ರುಗಳು ಬಂದು ಇಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ 31(ಬಿ)ಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. 31(ಬಿ) ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಶಾಸನ ಮತ್ತು ಎಸ್ಟೇಟ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಇವುಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಮತ್ತು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬಾರದೆಂಬುದು ಈ ದಿನದ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚುಮಾಸ್ತಿಗೌಡ(ಕಂದಾಯ ಶಾಖೆಯ ಸಚಿವರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯ ಸಾಧುವಾಗಿದ್ದರೂ ಮುಂದೆ ಏನು ನಡೆಯಬಹುದೆಂಬ ನಿರೀಕ್ಷೆಯ ಮೇಲೆತಂದಿರತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯ ಇದು. ಅದೇ ರೀತಿ ಅವರು ಒಂದು ಭಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೇನರಸೀಪುರ) —ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯ, ಚುನಾವಣಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಪಕ್ಷದ ಕೆಲವು ರಾಜಕೀಯ ಮುಖಂಡರುಗಳೂ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಭಾಷಣದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಆ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಒಂದು ಸಂಶಯವನ್ನು ಸಹ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ನಾನು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಬಹಳ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಇವತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಡಿ

ಅಂತರ್ದೇಶಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿವೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾರೆ. ಏಕಾಂತ: ಯಾವುದೇ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷವಾಗಲಿ, ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ವತಿಯಿಂದ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಅಲ್ಲ. such of those people who were suffering ಅವನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೇಳಿದಾರೆ. ಆದರೆ ರಿಪೋರ್ಟಿಂಗ್ ಹೇಗಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಲವರೇಶವು ಇಲ್ಲ. ಅವುಗಳನ್ನು ಶಕ್ತಿಯಿರಿ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾಯಿದೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ 9ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸಾಧುವಾದುದು ಹಾಗೂ ಯೋಗ್ಯವಾದುದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ನಾನು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಕೆಲವು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದಾರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ಬೇರೆ ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಎಂದು ಮಾಡಬಹುದೇ ಅಥವಾ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ 42ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯೊಳಗೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಆಳವಡಿನಬಹುದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಾನೂನು ತಜ್ಞರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅದು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಆಗಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಆಗಲೇ ಇನ್ನಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಜನತಾಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. There will be ore more chance for review whenever grave injustice has been done by the Tribunal. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಸರ್ಕಾರದ ಕಡೆ ನೋಡುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ನಾವು ನಂಬಿದ್ದೇವೆ. So far as land reforms implementation ಯಾವುದೇ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕ ತರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರೂ ಕಾಳಜಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬಡವರ ಪತ್ರ, ದುರ್ಬಲವರ್ಗದವರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮಗೆ ಎಷ್ಟು ಆಸಕ್ತಿ ಇದೆಯೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಎರಡರಷ್ಟು ಆಸಕ್ತಿ ನಮಗೆ ಇದೆ. ಈ ಬೀದಿ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಹೆಚ್. ಮಾಸ್ತಿಗೌಡ — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಪರವಾಗಿ ವಾದಿಸಿದಂತಹ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಕ್ಕಿಲಾಯರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಎಂಬುದು ಈ ಸಭೆಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಫೀನ್ ಷೆಡ್ಯೂಲೆನ್ಸ್‌ರಂತಹಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಆಶೀರ್ವಚನಕ್ಕೆ ಅವರು ಒಪ್ಪತಕ್ಕಂಥ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಆಶೀರ್ವಚನಕ್ಕೆ ತೆಗೆಯಬೇಕಾದ್ದು ಇದೆಯೆಂದು ಅವರ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಎಕ್ಸೆಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕೇವಲ ತೆಗೆಯುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಇದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಹಿತವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇದೆ. ಇದು ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಹಿತವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನುಗಳಿಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ರಕ್ಷಣೆ. ಅದನ್ನು ಕೋರ್ಟ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ತೆಗೆಯುವುದರ ಮೂಲಕ ದೊರೆಯುತ್ತದೆಂದೂ ಕಂಡುಬಂದಾಗ ಅವನ್ನು ನಾವು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಈಗತಾನೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದಂತಹ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಪದವು ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಕುತೂಹಲದಿಂದ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೂಡ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಕ್ಕಿಲಾಯರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನಿದೆಯೋ, ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನಿದೆಯೋ ಅದನ್ನೇ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು, ಬೆಂಬಲಿಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅವರ ಮಾತಿನಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಜನತಾಪಕ್ಷದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಫೋರ್‌ಟೈನ್‌ಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿ ಜನತೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವಾಗ ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ, ನಾನು ಪಕ್ಷಗಳು ಅವರವರ ಪಕ್ಷದ ಒಂದು ನೀತಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಧಾರಗಳು ಏನಿತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಾದಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಪಕ್ಷಗಳು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿ ಜನತಾ ಪಕ್ಷವಾಗಿ ಇವತ್ತು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷವಾಗಿದೆ. ಆ ಪಕ್ಷದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು

ಎಂಬುದು ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲ. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಏನನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ೩೧(ಬಿ) ಫೀನ್ ಷ್ಡ್ಯೂಲ್‌ನ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೇ ಅವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ನಿಲುವು ಏನು ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಗಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ ಮುಂದೆ ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯ ಮತ್ತು ಸಂಸತ್ತಿನ ನಿರ್ಣಯ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಕಾದು ನೋಡಲೇಕಾದ ಸ್ಥಿತಿ ಯಲ್ಲದ್ದೇ. ನಾನು ಸ್ಕೂಲವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈಗ ಅದು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಎತ್ತಿನ ಮುಂದೆ ಗಾಡಿ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರ ನಿಲುವು ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲೀ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯದ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳಾಗಲೀ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟ ವಾಗಿ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾದ ಥ ಅಗತ್ಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೇ ಹೊರತು ಮೊದಲ ನಾವೇ ಊಹೆ ಮಾಡಿ ಇದರ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಬಡುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನೆಂದರೆ ಈ ಫೀನ್ ಷ್ಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶಗಳು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಇದ್ದೇ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮೊಟುಕು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಶಾಸನ ರಚಿತವಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಭಿ ಪ್ರಾಯಗಳು ಹೇಗೆ ಇತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲಾಯರವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಶಾಸಕಾಂಗ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಮಿತಿ ಅವಶ್ಯಕವೂ ಅಷ್ಟೆ ಮಿತಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೂ ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಊಹೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಡಾಕ್ಟರ್ ಅಂಬೇಡ್ಕರ್‌ರವರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಇಷ್ಟು ಮಿತಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಿತಿ ಬೇಕಾಗಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅದನ್ನು ಈ ಫೀನ್ ಷ್ಡ್ಯೂಲ್‌ಗೆ ಸೇರಿಸಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಫೀನ್ ಷ್ಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೋರ್ಟ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ತೆಗೆಯುವುದು ಸೂಕ್ತವೇ, ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಆಯಾ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೆ ಸೇರಿರುವಂಥಾದ್ದು ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಶಾಸನವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಮಗೆ ಬಂದಾಗಲಿಲ್ಲ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ೨/೩ ರಷ್ಟು ಬಹುಮತ ಬಂದಾಗ ಮಾತ್ರ ಇದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಆ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದ, ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅರಿತು ಸಂಸತ್ತಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದು ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಬಂದಾಗ ಯಾರೂ ಅದನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರು ಮುಂದೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಕಾದು ನೋಡೋಣ. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸೋಣ. ಈಗಂತೂ ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲಾಯರವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ನಿಲುವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇರುವುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಲುವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡದೇ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅವರಲ್ಲಿ ಆಲಸೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಈ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದುತಹ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನಿದೆ ಮತ್ತು ಈಗ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಜನತಾಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೂ ಇದ್ದಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹಾಗೂ ಈ ಸದನದ ಒಟ್ಟು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ಈ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ತಿಳಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶವೂ ಇತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಬಹುಮತ ಇಂದಿನ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಯವರಾದ ಶ್ರೀ ಮಾರಾಜ್ ದೇಸಾಯಿಯವರು ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, he was the first man in the whole country who brought the Land Reforms Act

not only that, ಅವರು ಈ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಸೇಷನ್ ಆಫ್ ಬಸಸ್ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದ್ದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ, ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರೂ ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಇದರಲ್ಲಿ ಆ ವರ್ಗದ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಏನಿದೆ, ಇದನ್ನು whether we are in office or not, we don't bother, ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಂತೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಈ ಮಾತನ್ನು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ಕಾಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, I as so compliment him. ಈ ಬಗ್ಗೆ the only thing so far as land Reforms Act i.e. the question of taking away, from the 9th Schedule is concerned ಅದನ್ನು ತೆಗೆಯುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವಂತಹ apprehension ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಸ್ತಿಗೌಡ. — ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಈಗತಾನೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ವಿಷಯ ದಲ್ಲಿ ನನಗೂ ಕೂಡ ಆ ಒಂದು ಹೆದರಿಕೆ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿ ಸಂವಾದ ಶ್ರೀ ಮಂರಾರ್ಜಿ ದೇಸಾಯಿಯವರು ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಸಕ್ತಿ ಇರತಕ್ಕಂಥವರು, ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಅವರ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಂಥವರು ಇದ್ದಾರೆ ಈಗಿನೇ ಪೆಡ್ಲೂಲನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಈ ಒಂದು ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂತಹವರ ಹಿತ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಹಿಂದೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಭರವಸೆ ನಮಗೆ ಇದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಬಗ್ಗೆ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ. — ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯ ರುಗಳು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೂಡ ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂಥ ಶಾಸನಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದೇ ಭಾವನೆಯನ್ನು ತಾಳಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿಯವರೂ ಸಹ ಇದೇ ಭಾವನೆಯನ್ನು ತಾಳಿದ್ದಾರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಇಚ್ಛೆ ನೆರವೇರಿ ಎಂದು ಆತೆ ಪಡೆ ತ್ತೇನೆ.

12-30 P.M.

ತಾವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ನಾವು ಕೂಡ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಧೋರಣೆಗಳು ಯಾವ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತವೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಕಾದು ನೋಡಿ ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅದುದರಿಂದ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ಈಗ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Resolution was not moved I declare it to have been withdrawn.

(The Resolution was not moved by the member and Chairman.)

MR. DEPUTY SPEAKER.—Hon'ble Member Sri T. R. Shananna, may move his resolution.

re: Removing and rebuilding or improving satisfactorily the slums of Bangalore City with five years from 1977.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಟೆ).—ನನ್ನ ಕೆಳಕಂಡ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿ ಸುತ್ತೇನೆ.

“೧೯೭೭ರಿಂದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮೀರದ ಕಾಲಾವಧಿಯೊಳಗಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಲು ಹಾಗೂ ಪುನರ್ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಅಥವಾ ತೃಪ್ತಿಕರ ವಾಗಿ ಸುಧಾರಿಸಲು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೂ ಅಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಯೋಜನಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ಸಭೆಯವರು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ”

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ,

“೧೯೭೭ ರಿಂದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮೀರದ ಕಾಲಾವಧಿಯೊಳಗಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಲು ಹಾಗೂ ಪುನರ್ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಅಥವಾ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ಸಂಧಾರಿಸಲು ಅಗ್ರ ಅದ್ವಿತಾ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಯೋಜನಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ಸಭೆಯವರು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ”

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದು ಒಂದು ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದಂಥಾ ನಿರ್ಣಯ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದು. Now the House stands adjourned to meet again on Monday, the 27th June, 1977 at 1 P. M.

*The House adjourned at Thirty three Minutes past Twelve of the Clock to meet again at One of the Clock on Monday, the 27th June 1977.*